

Verslag vergadering raadsronde gele zaal d.d. 31 mei 2016

Verslag: mevrouw Engelberts-Bol

Raadsvoorstel aanpassing gemeenschappelijke regeling (GR) Geul en Maas

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Martens en Van Loo-Habets en de heren Bastiaens, Nicky Beckers, Nol Beckers, Erckens, Van der Gugten, Gunther, Jongen, Krabbendam, Van Lune, Passenier, Niels Peeters, Sabel, Severijns, Vreken en Wijnands

Voorzitter: de heer Gorren

College: burgemeester Penn-te Strake, wethouders Aarts, Damsma en Willems

Griffie: de heer Vinju (secretaris)

Ambtelijk: -

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur en heet iedereen van harte welkom.

Volgens de gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen dient de bestaande GR Geul en Maas 2016-2018 op onderdelen te worden gewijzigd. De wijzigingen betreffen met name:

- Vervanging van de "gemengde regeling" (raad en college nemen deel aan de GR) door een regeling waarbij alleen het college deelneemt en de raad bij strategische punten wordt geraadpleegd en om toestemming wordt gevraagd.
- Bekendmaking van een nieuwe regeling, dan wel van besluiten tot wijziging, verlenging, opheffing, toe- en uittreding.
- Het inlichtingen- en verantwoordingsregime.
- Een uiterste termijn voor het aanbieden van algemene financiële en beleidsmatige kaders voor begroting en jaarrekening aan de raden van de deelnemende gemeenten.

De **PvdA** (Van Lune) en **D66** (Wijnands) hebben geen vragen of opmerkingen.

Het **CDA** (Beckers) is van mening dat het goed is dat er een scheiding is tussen de deelname van het college en de adviserende rol van de raad. Het CDA heeft een vraag over artikel 7, waarin de raad rechtstreeks in positie wordt gebracht om vragen te stellen. Dit bevreemdt de fractie, omdat de raad zodoende het college zou kunnen passeren.

Wethouder Willems antwoordt dat dit de keerzijde is van de formalisering dat alleen collegeleden in het dagelijks bestuur van de GR zitten. Om de raad toch in positie te houden, is artikel 7 ingevoegd.

GroenLinks (Van der Gugten) benoemt een aandachtspunt. Iedere keer als het gaat over de gemeenschappelijke regelingen, wordt duidelijk dat deze via een politiek van kleine stappen steeds onafhankelijker organen worden die steeds verder op afstand staan van gemeentelijke besturen en raden. Dit houdt het gevaar in dat de GR uiteindelijk eindigt in een quasi aparte bestuurslaag waar de raad weinig over te zeggen heeft. GroenLinks vindt de GR als praktische uitvoeringsinstrumenten uitstekend, maar vindt de geconstateerde ontwikkeling zorgelijk.

Burgemeester Penn geeft aan dat zij in de commissie Toekomst van de lokale democratie zit, dat op het VNG-congres (begin juni) een rapport uitbrengt dat onder meer ingaat op de vraag: hoe kun je ontwikkelingen die buiten de gemeentegrenzen omgaan betrekken bij de raad en de representatieve democratie? In die zin is de vraag van GroenLinks heel actueel en zij zal hier zeker vaker op terugkomen.

GroenLinks (Van der Gugten) wil hier graag samen met de raad een stuk verdieping in bereiken, los van concrete documenten of voorstellen.

Het **CDA** (Beckers) geeft aan dat er een werkgroep is ingesteld die de werkwijze van de raad ten aanzien van de GR nader gaat onderzoeken, dus GroenLinks kan snel antwoord verwachten.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vreken), de **Senioren Partij Maastricht** (Van Loo), de **SP** (Martens), de **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) en de **VVD** (Severijns) beschouwen het voorstel als een hamerstuk.

De voorzitter vraagt of de raad instemt met genoemde wijzigingen en het voorstel rijp acht voor besluitvorming en stelt vast dat de aanwezigen hiermee akkoord gaan. Het raadsvoorstel wordt als hamerstuk doorgeleid naar de raadsvergadering van vanavond.

De voorzitter gaat om 19.08 uur verder met de volgende ronde:

Gemeenschappelijke regelingen (GR), Ontwerpbegroting 2017 en Jaarrekening 2015 (1^e tranche)

De voorzitter licht toe dat de verschillende gemeenschappelijke regelingen jaarlijks, uiterlijk op 15 april, hun rekening en de voorlopige begroting insturen. Op basis van de artikelen 34b en 35 lid 3 van de Wet gemeenschappelijke regelingen neemt de raad kennis van de algemene financiële en beleidsmatige kaders en de voorlopige jaarrekening. Vervolgens kan de raad zienswijzen naar voren brengen over de ontwerpbegroting. Deze zienswijzen moeten voor 15 juni ter kennis worden gebracht van de betreffende GR. In totaal gaat het om zeven verschillende gemeenschappelijke regelingen met bijbehorende raadsvoorstellen. Op 14 juni 2016 vindt een tweede raadsronde plaats en besluitvorming in de raadsvergadering. De door de raad vastgestelde zienswijzen worden ter kennis gebracht van de besturen van de betreffende GR.

1. GR Regionaal Historisch Centrum Limburg (RHCL)

De **PvdA** (Van Lune) heeft geconstateerd dat de begroting en de jaarrekening in lijn zijn met de eerder vastgestelde meerjarenbegroting en beschouwt het voorstel dan ook als een hamerstuk.

D66 (Jongen) sluit zich aan bij de PvdA. In algemene zin plaatst spreker de kanttekening dat het een enorme klus was om de zeven gemeenschappelijke regelingen door te nemen; deze werkwijze is absoluut voor verbetering vatbaar.

GroenLinks (Passenier) vraagt in hoeverre de provinciale bezuinigingen een rol spelen in de ontwerpbegroting 2017.

Wethouder Damsma antwoordt dat deze bezuinigingen niet direct van invloed zijn op de begroting van het RHCL en de digitalisering van het erfgoed. De voorliggende GR gaat met name de gemeenten aan.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vreken) is het eens met de opmerking van D66.

Hierna valt het geluid weg > van 11.41 tot 12.00 min.

De **Senioren Partij Maastricht** (Sabel) beaamt dat er inderdaad veel documenten voorliggen met veel informatie, maar dit kan niet anders. De zeven voorstellen zijn gebundeld omdat de raad is gebonden aan bepaalde deadlines. Vandaar ook dat van diverse fracties meerdere woordvoerders aanwezig zijn.

D66 (Jongen) is van mening dat de democratisch gekozen raadsleden hun invloed verliezen op de gemeenschappelijke regelingen waarin steeds meer zaken worden ondergebracht, en dat vindt de fractie verontrustend. De voorliggende stukken verdienen eigenlijk allemaal een inhoudelijke behandeling van een uur.

De **Senioren Partij Maastricht** (Sabel) begrijpt dit volledig; het is een serieus probleem dat in de werkgroep zal worden aangekaart. (**actie werkgroep GR**)

De **SP** (Martens) heeft geen vragen of opmerkingen. Voor de **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) is het eveneens een hamerstuk.

De **VVD** (Severijns) constateert de neiging om geld dat van de gemeenschappelijke regelingen overblijft in allerlei potjes te stoppen. Dat vindt de VVD verontrustend; de resterende middelen moeten terug naar de gemeenten waar ze vandaan komen.

Wethouder Aarts antwoordt dat het college daar heel kritisch op is en iedere GR extra nakijkt op het door de VVD genoemde aandachtspunt.

De voorzitter vraagt of de raad de Ontwerpbegroting 2017 en de Jaarrekening 2015 van de GR RHCL rijp voor behandeling acht en stelt vast dat de aanwezigen hiermee akkoord gaan. Het raadsvoorstel komt hiermee niet terug in een behandeling 2^e tranche en wordt als hamerstuk doorgeleid naar de raadsvergadering van vandaag.

2. GR Regionale Uitvoeringsdienst (RUD) Zuid-Limburg

De voorzitter merkt op dat wethouder Gerats in dezen wordt vertegenwoordigd door wethouder Aarts.

De **PvdA** (Van Lune) heeft in een eerdere raadsronde geconstateerd dat er een akkoord is bereikt over het einde van de detachering van personeel en dat er een sociaal plan komt. De PvdA is daar blij mee en beschouwt het voorstel als een hamerstuk.

GroenLinks (Passenier) wil weten welke domeinen onder de RUD Zuid-Limburg vallen.

Wethouder Willems geeft aan dat het Milieu betreft en dan vooral vergunningverlening en handhaving voor risicovolle bedrijven en instanties.

Voor het **CDA**, de **Maastrichtse Volkspartij**, de **SP** en de **VVD** is het een hamerstuk.

De **Senioren Partij Maastricht** (Sabel) heeft twee vragen. Het accountantsverslag maakt melding van een zeker risico: "RUD Zuid-Limburg maakt afspraken met iemand die niet gemandateerd is, waardoor discussie kan ontstaan over de afname van de uren." De SPM wil hier een toelichting op.

Verder staat er op het einde van de programmabegroting dat er zienswijzen door andere gemeenten zijn ingediend, met een verwijzing naar de bijlagen. Spreker kan de betreffende zienswijzen echter niet vinden. **De voorzitter** constateert dat deze twee vragen schriftelijk beantwoord zullen worden.

De **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) merkt op dat het voorstel een hamerstuk is, maar dat het wellicht naar een volgende ronde doorgeschoven moet worden als er nog bijlagen aan worden toegevoegd.

De voorzitter geeft aan dat dit een terechte opmerking is en constateert dat de Ontwerpbegroting 2017 en de Jaarrekening 2015 van de GR RUD Zuid-Limburg worden doorgeleid naar een behandeling 2^e tranche op 14 juni 2016.

3. GR Belastingensamenwerking Gemeenten en Waterschappen (BsGW)

De **PvdA** (Van Lune) heeft een vraag over de aanpassingen van het woonakkoord rondom het woningwaarderingstelsel, waaraan extra uitvoeringskosten gekoppeld kunnen zijn. De PvdA wil weten hoe groot dit risico is, omdat dit niet is op te maken uit de stukken.

Wethouder Aarts veronderstelt dat het risico beperkt is, omdat het voorstel geen kwantitatieve invulling noemt. *Ambtenaar Wolters vult hier iets op aan, 24.40 min, maar dat is niet te verstaan.*

D66 (Jongen) merkt op dat pagina 12 van de begroting ingaat op kanaalsturing en verdere digitalisering. Spreker wil in dat kader weten hoe de gemeente burgers die geen computer hebben gaat ondersteunen en toegang verschaft tot informatie over de belastingen.

Wethouder Aarts geeft aan dat er is afgesproken dat mensen altijd een afspraak kunnen maken voor een persoonlijk onderhoud.

Het **CDA** (Beckers) heeft een vraag over de proceskosten WOZ die gelijk blijven, waarbij de dekking wordt gehaald uit het schaalvoordeel door toetreding van nieuwe gemeenten. Het CDA gaat er echter van uit dat meer deelnemers ook meer proceskosten tot gevolg zal hebben. Verder zal het weerstandsvermogen, dat bijna nul is, eveneens uit die pot worden aangevuld. Het CDA vermoedt dat er dan sprake is van gaten vullen met gaten.

Wethouder Aarts antwoordt dat dit niet het geval is. Het probleem is echter dat er allerhande bureaus zijn opgekomen die mensen aanmoedigen bezwaar aan te tekenen, omdat de landelijke regeling bepaalt dat gemeenten de proceskosten moeten vergoeden als de bezwaarmaker gelijk krijgt. Gemeenten oefenen druk uit op het Rijk om het gat te dichten. Het is zeker geen financiering die stand kan houden, dus in de toekomst zal er naar een andere oplossing gekeken moeten worden. Op dit moment zijn de financiële voordelen van het aantal nieuwe toetreders echter ruim voldoende voor de dekking van de proceskosten.

De **Senioren Partij Maastricht** (Sabel) plaatst de opmerking dat de ontwerp-begroting van de BsGW met 58 pagina's wel heel veel informatie en leeswerk betekent. In de toekomst zou de SPM liever een samenvatting krijgen van alle toelichtingen.

Wethouder Aarts weet niet of dit juridisch mogelijk is. Wellicht is een samenvatting bij de begroting een mogelijkheid. De **Senioren Partij Maastricht** (Sabel) stelt voor om dit mee te geven aan de werkgroep. (*actie werkgroep GR*)

De voorzitter vraagt of de raad de Ontwerpbegroting 2017 en de Jaarrekening 2015 van de GR BsGW rijp voor behandeling acht en stelt vast dat de aanwezigen hiermee akkoord gaan. Het raadsvoorstel komt hiermee niet terug in een behandeling 2^e tranche en wordt als hamerstuk doorgeleid naar de raadsvergadering van vandaag.

4. GR Kredietbank Limburg (KBL)

De **PvdA** (Bastiaens) heeft een heleboel vragen rondom de ontwerp-begroting en de jaarrekening van de GR KBL, die uiteindelijk leiden tot de kernvraag in hoeverre de gemeente Maastricht gebaat is met

een gemeenschappelijke regeling voor de Kredietbank Limburg. De fractie is benieuwd hoe wethouder Willems, in zijn rol als bestuurder van de GR KBL, hier tegenaan kijkt.

D66 (Jongen) merkt op dat hij ook veel vragen heeft, zij het minder dan de PvdA.

Het **CDA** (Beckers) heeft een vraag over de overweging om meer 'in eigen huis' te gaan doen ten aanzien van de schuldhulpverlening en minder dienstverlening van de KBL in te kopen. Het CDA wil weten wat de motivatie hiervoor is en waarom de gemeente Maastricht denkt dit beter te kunnen doen dan de KBL.

GroenLinks, de **Senioren Partij Maastricht**, de **SP** en de **Partij Veilig Maastricht** wachten met belangstelling de beantwoording van de vragen van de PvdA en D66 af.

De **PvdA** (Bastiaens) beschouwt de voorliggende stukken als redelijk abstract. De KBL is zeer lovend over de eigen organisatie, maar geeft geen heldere analyse van het afgelopen jaar. Dominante vragen en knelpunten worden niet duidelijk. Wat de worsteling in de samenleving betreft – het aantal mensen met schulden groeit en de inherente problemen worden groter –, is niet duidelijk welke rol de KBL hierin vervult. Verder worden kwantitatieve doelen en resultaten slechts globaal en niet concreet benoemd. Evenmin is duidelijk hoe het bestuur hierop stuurt. Vraagstukken rond wachtlijsten, kwaliteit van dienstverlening en meer worden niet beantwoord. De PvdA veronderstelt dan ook dat de gemeente Maastricht beter af zou zijn met een lokale voorziening. Belangrijke vraag aan wethouder Willems is hoe hij het functioneren van de KBL beoordeelt.

De ontwerpbegroting omvat circa 7,5 miljoen euro, maar het is de PvdA niet duidelijk wat de bijdrage van Maastricht hierin is.

De KBL heeft een eigen vermogen van circa 10 miljoen euro wat voornamelijk in vorderingen op derden zit. De PvdA wil weten hoe dit vermogen is opgebouwd en of die opbouw wenselijk is.

In de begroting is een leningprogramma voor statushouders opgenomen, waarvan het rentepercentage een zekere winst oplevert. De PvdA vraagt zich af of dat de bedoeling is van een kredietbank – die een maatschappelijke taak heeft en burgers vooruit moet helpen – en is benieuwd naar de motivatie hierachter.

Ten aanzien van de begroting wil de PvdA weten welk deel van de middelen wordt besteed aan programma's buiten de eigen organisatie van de KBL.

De eindconclusie van de PvdA luidt dat de KBL concretere doelen moet nastreven, meer *hands-on* moet zorgen voor een reductie van schulden en moet werken aan preventie. De KBL lijkt op een bureaucratisch 'monster' vol beleidsvoornemens, maar niet-doelgericht.

De PvdA wil weten op welke manier de gemeente Maastricht uit de GR KBL zou kunnen treden, opdat zij de schuldhulpverlening dicht bij de eigen burgers op gemeentelijk niveau kan vormgeven.

Wethouder Willems gaat eerst in op het sturingsmechanisme. Hij geeft aan dat er een dienstverleningsovereenkomst (DVO) is, waarin de prestatie-indicatoren staan die elk kwartaal of elk halfjaar worden geëvalueerd. Op het moment dat er signalen komen dat iets niet goed loopt – en dat is tweemaal gebeurd in 2015 – kloppen de gemeenten direct aan bij de KBL.

Wat de rentemarge betreft, zegt de wethouder dat dat juist het verdienmodel van de KBL is. De hoogte van de marge kan de wethouder niet beoordelen, maar dit kan hij wel navragen.

De grootte van de bijdrage van de diverse gemeenten in de KBL is naar rato van het aantal inwoners. Dat heeft de wethouder niet paraat en kan hij eveneens navragen.

De **PvdA** (Bastiaens) verzoekt dringend om dit soort gegevens een volgende keer op te nemen in de jaarstukken.

Wethouder Willems zal dit verzoek voorleggen aan het bestuur van de KBL.

Over het eigen vermogen van 10 miljoen euro, dat voor een deel uit vorderingen bestaat, zegt de wethouder dat dit lasten uit het verleden betreft. Het gaat vooral om oninbare vorderingen op mensen die hun kredieten niet konden of kunnen afbetalen.

De wethouder heeft geen antwoord op de vraag welk deel van de middelen wordt besteed buiten de KBL-organisatie om burgers te helpen, maar hij zegt de PvdA toe een overzicht te laten maken.

(toezegging) Hij benadrukt dat de KBL een uiterst efficiënte organisatie is, die in 2015 echter nogal wat tegenslag heeft gehad.

Een aspect van het Armoedeplan is dat de gemeente Maastricht vanaf 1 mei onderzoekt of de toegang tot de schuldhulpverlening bij de gemeente zelf kan worden gelegd en wat de toegevoegde waarde daarvan is. De resultaten van dit onderzoek worden metertijd met de raad gedeeld.

Verder geeft de wethouder aan dat de raad mag aangeven welke tabellen zij mogelijk mist in de jaarstukken over 2015, zodat hij die alsnog kan laten maken.

De **PvdA** (Bastiaens) geeft aan dat het vooral om de impact van de schuldhulpverlening gaat, zodat duidelijk wordt of de KBL effectief en efficiënt heeft geopereerd.

Wethouder Willems merkt op dat de G32 recent heeft geconcludeerd dat het heel lastig is om die impact te bepalen, omdat hiervoor nog geen *evidence based* methode bestaat. Hij zal echter zijn best doen om zo veel mogelijk gegevens te verzamelen.

Op de vraag of men beter af is met een lokale gemeentelijke voorziening, en dus uit de KBL zou moeten treden, antwoordt de wethouder dat hij daar niets over kan zeggen en verwijst nogmaals naar het lopende onderzoek.

De **PvdA** (Bastiaens) zegt dat er meermaals discussie is gevoerd in de raad over de wachtlijsten en de wachttijd na intekening, die mede worden veroorzaakt doordat mensen zelf alle benodigde papieren bij elkaar moeten zoeken, terwijl zij daar niet toe in staat zijn. Al met al is het proces te complex en te ondoorzichtig geworden en dat vindt de raad absoluut niet wenselijk. Dát is de motivatie om de vraag over uittreding voor te leggen.

Wethouder Willems beaamt dat het proces ingewikkelder is dan het op het eerste oog lijkt. Hij vraagt de raadsleden concrete casussen te melden, omdat die hem in staat stellen een onafhankelijk oordeel over het functioneren van de KBL te vormen.

D66 (Jongen) is nogal verbaasd over de meerjarenbegroting, omdat deze een beleidsmatige opzet zou moeten hebben. De meerjarenbegroting gaat echter uit van een gelijkblijvende hoeveelheid middelen, terwijl er duidelijke signalen zijn dat de schuldenproblematiek landelijk en regionaal almaar toeneemt en de getroffen groepen zich verbreden en diversifiëren. D66 concludeert hieruit dat de KBL de afgelopen jaren dus inefficiënt heeft geopereerd.

D66 is een groot voorstander van schuldhulppreventie, omdat voorkomen goedkoper is dan genezen.

De vermelding dat gemeenten 'eventueel gebruik gaan maken van vrijwilligers' vindt D66 absoluut ondermaats. Zij verwacht een veel actiever beleid van de KBL, evenals een concreet bedrag dat voor schuldhulppreventie wordt gereserveerd.

Het armoedebeleid en de schuldhulpverlening zijn uitvoerig besproken in de voorgaande raadsronde.

De ambities van de gemeente Maastricht zijn hoog in dezen, maar dan wil D66 graag weten welke concrete ruimte er is voor intensivering van genoemde beleidsvelden binnen de begroting.

Een laatste (politieke) opmerking betreft de vraag van de PvdA om eventueel terug te gaan naar een gemeentelijke kredietbank. D66 is nog geen voorstander van dat idee, maar is wel van mening dat de KBL veel slagvaardiger moet worden. De fractie maakt zich hierover grote zorgen en speelt met de gedachte alsnog een zienswijze in te dienen.

Wethouder Willems gaat in op de constatering dat de doelgroepen toenemen terwijl de meerjarenbegroting gelijk blijft. Op dit moment vlak de stijging af van het aantal mensen dat bij de KBL aanklopt, wat is gekoppeld aan een verbetering van de economie. Verder is de begroting van de KBL slechts ten dele afhankelijk van het aantal producten/diensten dat wordt afgenomen. De wethouder herhaalt dat de KBL een verdienmodel heeft dat is gebaseerd op rentemarge. De bestuurders van de KBL werken met een toekomstscenario, dat altijd kan worden bijgestuurd aan de hand van de maandrapportages. Een en ander wordt vertaald in de meerjarenbegroting.

De gemeente Maastricht koopt geen schuldhulppreventie in bij de KBL, want dat doet zij zelf met het netwerk 'Samen uit de min' en diverse activiteiten. Het plan is om dit sterker aan te zetten, omdat preventie en vroegsignalering de sleutel zijn tot bestrijding van armoede en schulden.

Vervolgens merkt de wethouder op dat de gemeente Maastricht een strakke DVO heeft met de KBL. Als de gemeenteraad aangeeft dat de KBL meer of andere producten moet leveren, heeft dat uiteraard prijstechnische consequenties. Het is ook mogelijk om producten in te ruilen, wat budgetneutraal kan.

D66 (Jongen) blijft verbaasd over de kosten-batenverhouding binnen de meerjarenbegroting en is niet tevreden met het antwoord van de wethouder.

De directeur van de KBL licht toe dat er meer decentraal, vanuit wijkteams, wordt gewerkt en dat er – ook landelijk gezien – een positieve beweging merkbaar is in de eerste lijn. Voorts geeft zij aan dat de meerjarenbegroting is gebaseerd op veronderstellingen; het is namelijk onmogelijk om vijf jaar vooruit te kijken en precies te voorspellen of de schuldhulpvraag gaat stijgen of dalen.

D66 (Jongen) merkt op dat dit zou betekenen dat Limburg te maken heeft met een andere trend dan in de rest van Nederland en blijft twijfelen aan de voorliggende meerjarenbegroting.

De voorzitter heeft begrepen dat de PvdA al haar vragen op schrift zet, zodat de wethouder deze gericht kan beantwoorden. Vervolgens zal de PvdA aan de raadsgriffie doorgeven of de beantwoording

toereikend is. De conclusie is vooralsnog dat de Ontwerpbegroting 2017 en de Jaarrekening 2015 van de GR Kredietbank Limburg terugkomen voor behandeling 2^e tranche op 14 juni 2016.

5. GR Gemeenschappelijke Gezondheidsdienst (GGD) Zuid-Limburg

GroenLinks (Krabbendam) stelt dat de GGD Zuid-Limburg in 2015 recht op extra budget heeft gekregen voor projecten in het kader van decentralisaties. De vraag is of dit budget is gebruikt en wat het heeft opgeleverd.

Wethouder Damsma geeft aan dat zij deze vraag schriftelijk zal beantwoorden. **(toezegging)**

De **Maastrichtse Volkspartij** blijft kritisch op het project Veilig Thuis, dat financieel achterblijft.

Het geluid is heel slecht c.q. niet te verstaan 1:03:08 e.v.

De voorzitter concludeert dat er één openstaande vraag is en dat de Ontwerpbegroting 2017 en de Jaarrekening 2015 van de GR GGD Zuid-Limburg vooralsnog terugkomen in een behandeling 2^e tranche op 14 juni 2016.

6. GR Milieuparken Geul en Maas

De **VVD** (Beckers) heeft moeite met het feit dat in de jaarrekening 2015 een overschot van circa 92.000 euro uit 2015 wordt weggezet als 'bestemmingsreserve tekort 2016', terwijl de Begroting 2017 meldt dat genoemd bedrag in 2017 – en dus niet in 2016 – wordt opgenomen om een tekort op te vangen. Verder melden de stukken heel tevreden dat de bijdrage per inwoner 14 euro blijft. De vraag is of het overschot niet eerst terug moet naar de gemeenten, zodat deze zelf kunnen bepalen wat zij willen doen met genoemde 92.000 euro. Spreker krijgt het idee dat de GR alle middelen voor zichzelf wil houden, terwijl het feitelijk om geld gaat dat de gemeenten toebehoort.

Wethouder Willems koppelt terug (ingefluisterd door een ambtenaar) dat de VVD gelijk heeft met haar opmerking. Het is niet de bedoeling om incidenteel geld in een structurele begroting te stoppen. Inmiddels heeft het bestuur nadrukkelijk afgesproken dat er vanaf volgend jaar een dekkende begroting zal komen.

De voorzitter stelt vast dat de Ontwerpbegroting 2017 en de Jaarrekening 2015 van de GR Geul en Maas rijp voor behandeling is en als hamerstuk wordt doorgeleid naar de raadsvergadering van vandaag.

7. GR Veiligheidsregio Zuid-Limburg

De **PvdA** (Van Lune) wil naar aanleiding van de stukken weten wat de stand van zaken is met betrekking tot kerncentrale Tihange in België. Spreker deel mee dat er inmiddels in de Tweede Kamer een motie is ingediend opdat ook het Rijk zich inzet voor sluiting van reactoren Tihange 2 en Doel 3.

Burgemeester Penn geeft vanuit de veiligheidsregio aan dat deze zich voegt naar, en acteert op basis van, de informatie van de minister van Veiligheid en Justitie en de ANVS (Autoriteit Nucleaire Veiligheid en Stralingsbescherming).

Lokaal, binnen Maastricht, is afgesproken dat de gemeente samen met Aken en Luxemburg gaat procederen en op 14 juni een petitie gaat aanbieden aan de Belgische minister van Veiligheid Jan Jambon.

D66 (Jongen) constateert dat de Veiligheidsregio Zuid-Limburg op de goede weg zit. Als hartenkreet geeft de fractie mee dat de veiligheidsregio letterlijk over de eigen grenzen zou moeten kijken, gelet op de grensoverschrijdende problematiek rondom veiligheid. D66 roept de burgemeester op om hier in de uitvoering extra aandacht voor te vragen.

GroenLinks (Krabbendam) is blij dat burgemeester Penn de vacante positie van voorzitter van de veiligheidsregio heeft opgevuld. Als punt van zorg noemt spreker de passage in het document van de GHOR (de Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de regio) dat de grensoverschrijdende communicatie inzake Tihange 'niet opschiet' en snel verbeterd moet worden. Eerder zijn er diverse beloftes gedaan, waar momenteel weinig beweging in lijkt te zitten. De vraag is of de Veiligheidsregio Zuid-Limburg daarin een actieve rol kan spelen.

Wat de voorliggende stukken betreft, ziet spreker welhaast door de bomen het bos niet meer. Hij wil weten of dit toegankelijker en leesbaarder gemaakt kan worden en wijst als voorbeeld op de bestuurssamenvatting. Vervolgens wijst hij op document 42.2016, het raadsvoorstel Veiligheidsregio Zuid-Limburg jaardocument 2015, dat allerhande waaromvragen oproept. Al met al beschouwt GroenLinks deze aandachtspunten niet als reden om het voorstel tegen te houden, maar het komt te veel

en te vaak voor dat positieve saldi om niet geheel duidelijke redenen worden toegewezen binnen de GR en niet automatisch terugvloeien naar de gemeenten. GroenLinks vindt niet dat dat kan.

Voor de **Maastrichts Volkspartij** is het een hamerstuk.

De **Senioren Partij Maastricht** (Erckens) ziet grote vorderingen en is het eens met de begroting. Inhoudelijk heeft de fractie enkele vragen. In het jaardocument wordt gesproken over het Burgernet en een exploitatiesaldo dat het gevolg is van een verminderde investering in communicatie en promotioneel drukwerk. De SPM wil weten waarom het Burgernet geen *hot item* meer is.

Het document Bevolkingszorg vermeldt dat de samenwerking wordt gezocht met de Veiligheidsregio Limburg-Noord met betrekking tot crisiscommunicatie, opleiding en evenementenbeleid. De SPM wil van de wethouder weten of er iets te melden is over mogelijke samenwerking tot op heden.

Burgemeester Penn meldt over de communicatie dat er geen signalen zijn dat dit niet zou lopen. Zij zal dit deze week nog controleren.

De opmerking van GroenLinks over 'droge stukken' zal zij doorgeven aan het bestuur van de GR. Dit jaar wordt er sowieso gestart met een analyse en een poging tot revisie van de huidige begrotingsstructuur. Wat het terugvloeien van opbrengsten betreft verzoekt de burgemeester de GroenLinksfractie een zienswijze in te dienen.

Richting de SPM merkt de burgemeester op dat er minder is besteed aan promotioneel drukwerk, omdat er in 2015 is gebruikgemaakt van de bestaande voorraad. De wervingsacties voor Burgernet worden onverminderd voortgezet.

De burgemeester bevestigt dat de samenwerking op het gebied van Bevolkingszorg met de Veiligheidsregio Limburg-Noord sterker wordt. Hetzelfde geldt voor de multidisciplinaire samenwerking op het gebied van rampen- en crisisbestrijding. Hier is nergens sprake van principiële verzet; daar waar dit nodig en mogelijk is vanuit de operatie, gebeurt dit ook.

De **Partij Veilig Maastricht** (Peeters) maakt zich zorgen over de ontwikkelingen bij de brandweer. In de Begroting 2017 staat dat de bemensing van de tankautospuiter zes personen blijft en de fractie vreest dat de back-up met veelal vrijwilligers niet voldoende zal zijn. Hiermee staat de veiligheid van de burgers en van de brandweerlieden onder druk.

Spreekster is recentelijk op bezoek geweest bij de brandweerkazerne in Maastricht, waarbij werd aangegeven dat verdere bezuinigingen gevaarlijk kunnen zijn. In de begroting staat echter dat de voorgenomen bezuinigingen gewoon doorgaan en ook daarover heeft de PVM grote zorgen.

De commandant der brandweer (Van Klaveren) geeft aan dat het naar beneden halen van de operationele basissterkte (van veertien naar twaalf mensen) een van de aspecten was van de voorgenomen bezuinigingen, waarbij is gekozen voor een variabele voertuigbezetting. Voor elk maatgevend incident rukken in ieder geval zes mensen uit, in de combinatie 2+4 of 4+2 (professionals versus vrijwilligers); daar waar nodig schuift altijd een tweede tankautospuiter bij. Er is grondig geëvalueerd of dit verantwoord is, en uiteindelijk is hierover met de ondernemingsraad overeenstemming bereikt. Vanuit de (oudere) professionals bestond enige scepsis in dezen, maar tot nu toe is er geen enkele aanleiding geweest om dit besluit te herzien.

Wat de bezuinigingen betreft, staat de afspraak met de bestuurders om deze per 1 januari 2019 te hebben doorgevoerd. Dit gebeurt voornamelijk door natuurlijk verloop, wat vooralsnog haalbaar lijkt. Een aantal beleidsontwikkelingen vraagt extra aandacht, maar hoeft geen beletsel te zijn.

De voorzitter stelt vast dat de Ontwerpbegroting 2017 en de Jaarrekening 2015 van de GR Veiligheidsregio Zuid-Limburg rijp voor behandeling zijn en als hamerstuk worden doorgeleid naar de raadsvergadering van vandaag.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.35 uur.